



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 PAZIN, Dršćevka 1

1 St-14/2015-453

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Damiru Rabaru, u stečajnom postupku nad dužnikom GORAN INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 66649656334, Mate Vlašića 47 a, Poreč, 24. prosinca 2020.

riješio je

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GORAN INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 66649656334, Mate Vlašića 47 a, Poreč, temeljem odredbe čl. 204. Stečajnog zakona.

II. Ovo će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči sudova, a nakon pravomoćnosti stečajni će se dužnik brisati iz sudskog registra.

III. Stečajni upravitelj će nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti voditi postupke radi unovčenja imovine dužnika.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda 1 St-59/2011-56 od 13. studenog 2011. otvoren je stečajni postupak nad uvodno označenim stečajnim dužnikom.

Stečajni upravitelj je podneskom od 13. ožujka 2019. predložio sudu obustavu i zaključenje stečajnog postupka pozivom na odredbu čl. 204. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje u tekstu SZ), koji se u ovom slučaju primjenjuje temeljem odredbe čl. 441. st.1. Stečajnog zakona (NN 71/15, dalje novi SZ).

Nakon što su raspravnim rješenjem od 25. travnja 2019. pozvani vjerovnici Raiffeisenbank, ABC Interieri i Hrvatska poštanska banka da solidarno uplate predujam za namirenje troškova postupka u iznosu od 881.000,00 kn na depozit suda, Visoki Trgovački sud Rpublike Hrvatske je rješenjem Pž-3696/2019 od 8. svibnja 2019. ukinuo citirano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Potom je dovršen postupak prodaje nekretnina stečajnog dužnika i to:

a) k.č. 3173/2 i k.č.br. 3175/3 upisane u z.k.ul. 3678 k.o. Novigrad, u naravi oranica koja se nalazi unutar granica građevinskog područja grada Novigrada ukupne površine 2.256 m<sup>2</sup>, vlasništvo stečajnog dužnika u ½ dijela.

b) k.č.br. 3174/3 upisana u z.k.ul. 3677 k.o. Novigrad, u naravi vinograd koji se nalazi unutar granica građevinskog područja grada Novigrada površine 1260 m<sup>2</sup>, vlasništvo stečajnog dužnika u ½ dijela.

c) k.č.br. 3174/5 upisana u z.k.ul. 3577 k.o. Novigrad, u naravi vinograd koji se nalazi unutar granica građevinskog područja grada Novigrada površine 1322 m<sup>2</sup>, vlasništvo stečajnog dužnika u ½ dijela.

d) k.č.br. 3175/4 upisana u z.k.ul. 3575 k.o. Novigrad, naravi oranica koja se nalazi unutar građevinskog područja grada Novigrad a površine 1236 m<sup>2</sup>, vlasništvo stečajnog dužnika u ½ dijela.

Međutim prodajom tih nekretnina u pretežitom su dijelu namireni razlučni vjerovnici, odnosno time se nisu stekla dovoljna sredstva za uredno podmirenje obveza stečajne mase.

Stoga je stečajni upravitelj u izvješću od 13. listopada 2020. istaknuo da i nakon proteka godine dana od njena podnošenja okolnosti koje su zahtijevale podnošenje prijave nedostatnosti stečajne mase nisu se izmijenile. Sukladno odredbi čl. 204. SZ-a stečajni upravitelj je sudu podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, koja je objavljena na e-Oglasnoj ploči dana 15. listopada 2020., s tim da je stečajni upravitelj podneskom od 15. prosinca 2020. specificirao sve troškove i ostale obveze stečajne mase, podmirene i nepodmirene u iskazu završnog računa.

Vjerovnici Hrvatska poštanska banka d.d., Groplast d.o.o. i Raiffeisenbank Austria d.d. usprotivili su se obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. u svom očitovanju u bitnome navodi da nekretnine stečajnog dužnika, a koje su upisane u zk. ul. br. 1980, zk. ul. br. 1919, zk. ul. br. 1308 i zk. ul. br. 1309 sve k.o. Tar, a na kojim nekretninama ovaj stečajni i razlučni vjerovnik ima upisano založno pravo i u odnosu na koje je izvršio obavijest o razlučnom pravu unutar ovog stečajnog postupka, nisu prodane u okvirima ovršnog postupka koji se vodio pod brojem Ovr-2505/15 (ranije Ovr-1560/11) pred Općinskim sudom u Puli, Stalna služba u Poreču, te da je u odnosu na iste nekretnine obustavljen ovršni postupak, no još uvijek nije izvršeno brisanje zabilježbe ovrhe, a o čemu ovisi njihova daljnja prodaja u okvirima stečajnog postupka. Ukoliko se radi o pravomoćnom rješenju o obustavi ovršnog postupka koje samo treba provesti u zemljišnim knjigama ostaje nejasno kako navedeno do sada nije učinjeno. Ovdje da nije riječ o tome da se čeka neko postupanje odnosno meritorno odlučivanje ovršnog suda i/ili viših sudova po pravim lijekovima. Zbog svega navedenog za sada nije suglasan sa prijedlogom stečajnog upravitelja za obustavom i zaključenjem stečajnog postupka jer je razvidno da postoje nekretnine stečajnog dužnika koje predstavljaju stečajnu masu, a nije razvidno zbog čega u odnosu na ove nekretnine do sada već nije brisana zabilježba ovrhe kako bi se unovčenje nesmetano moglo nastaviti u okvirima stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik Groplast d.o.o. protivi navedenom utvrđenju stečajnog upravitelja, s obzirom da je u ovršnom postupku Ovr-175/2019 vođenim pred Općinskim sudom u Poreču, prodan veliki broj nekretnina za koje je postignuta ukupna kupovina od preko 6.000.000,00 kn. Rješenje o prijenosu naznačenog iznosa od 6.000.000,00 kn u stečajnu masu, vraćeno je odlukom Županijskog suda na ponovno odlučivanje, upravo temeljem žalbe stečajnog dužnika, a poradi definiranja troškova ovršnog postupka koji se vežu na pojedinu nekretninu, a radi diobe i namirenje vjerovnika.

Stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. smatra da nisu ispunjeni uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase propisano odredbama čl. 204. st. 1 Stečajnog zakona.

U smislu čl. 204. SZ-a, ako su troškovi stečajnog postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju. Stečajni upravitelj dužan je javno objaviti prijavu iz st. 1. ovog članka i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi. Obveza stečajnog upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je podneskom od 13. listopada 2020. stavio prijedlog za obustavu stečajnog postupka sukladno čl. 204. SZ-a.

U svom izvješću stečajni upravitelj je pojasnio da znatan dio dužnikove imovine još uvijek nije unovčen u ovršnim postupcima koji su nastavljeni i vode se pred Općinskim sudom u Poreču.

Za nekretnine koje su prodane u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Poreču te su kupci položili dosuđenu kupovninu na račun ovršnog suda, isti još nije donio pravomoćno rješenje o namirenju troškova ovrhovoditelja iz članka 106 OZ-a. Slijedom čega sve do donošenja pravomoćnog rješenja o namirenju ostatak kupovnine ne može biti predan stečajnom sucu.

Za dio prodanih nekretnina Općinski sud u Poreču, za razliku od Općinskog suda u Bujama, je kupce - založne vjerovnike u cijelosti oslobodio pologa kupovnine a isti stav je zauzeo i Županijski sud u Puli – Pola rješavajući po izjavljenoj žalbi ovršenika - stečajnog dužnika. Ovršenik je izjavio reviziju o kojoj još nije odlučeno.

Međutim, obzirom na okolnost da su sve dužnikove nekretnine osim nekretnine označene kao k.č. 1223 upisana u z.k.ul.65 k.o. Kanfanar, suvlasnički dio 8/18 (u naravi višestambena zgrada u roh-bau stanju, u tijeku sudski postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice) pa tako i one koje su unovčene a kupovina još nije predana stečajnom sucu opterećene različitim pravima, ističe da i kada bi kupovnine iz točke 2. bile predane stečajnom sucu to ne bi stvorilo pretpostavke da bi se mogle namiriti sve obveze stečajne mase o njihovom dospijeću.

Naime, nakon što se unovči nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo iz ostvarene kupovnine najprije se namiruju troškovi unovčenja koji su u izravnoj vezi sa unovčenom nekretninom, a zatim troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmetne nekretnine ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, na način da se srazmjerno (ne u cijelosti) namiruju iz ostvarene kupovnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

To u konkretnom slučaju znači da će se npr. već dospjele obveze stečajne mase po osnovu pravomoćno dosuđenih sudskih troškova u parničnim postupcima koji su vođeni radi cjelokupne stečajne mase moći u cijelosti namiriti tek nakon unovčenja cjelokupne stečajne mase a ne pojedine ili dijela nekretnina.

Nadalje, obzirom na okolnost da su sve dužnikove nekretnine opterećene razlučnim pravima, dio nastalih troškova koji čine ostale obveze stečajne mase a u izravnoj su vezi sa pojedinom nekretninom koja još nije unovčena (komunalna naknada, trošak legalizacije) moći će se namiriti tek po njenom unovčenju odnosno pravomoćnom rješenju o namirenju.

Slijedom iznijetoga, proizlazi da za uredno namirenje ostalih obveza stečajne mase o njihovom dospjeću nije odlučujuće da ovršni sud konkretnom slučaju trenutačno za već prodane nekretnine (2016. i 2018.g.) donesu pravomoćna rješenja o namirenju troškova ovrhovoditelja i ostatak kupovnine predaju stečajnom sucu, već je od odlučujućeg značaja i da se unovče sve preostale dužnikove nekretnine u što kraćem roku, na način da se nakon neuspješne prve dražbe zakaže druga dražba, te da se za sve nekretnine nakon neuspješne druge dražbe donesu rješenja o obustavi ovrhe te u zemljišnim knjigama provede brisanje zabilježenih ovrha, tek nakon čega se sa njihovom prodajom može nastaviti u stečajnom postupku.

Iznijeti podaci o trenutačnom stanju unovčene stečajne mase koje je određeno dinamikom provedbe ovršnih postupaka koji se provode pred ovršnim sudom a čije okončanje se temeljem prethodno opisanog ne može realno predvidjeti, te stanje dospjelih ostalih obveza stečajne mase nedvojbeno ukazuju na nedostatnost likvidne stečajne mase za podmirenje ostalih obveza stečajne mase o njihovom dospjeću.

Stoga je stečajni upravitelj nakon što je iscrpio sve zakonom predviđene radnje prema ovršnom sudu radi brže provedbe ovršnih postupaka koji su pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka (požurnice usmene i pisane, zahtjev za suđenje u razumnom roku, zamolba Vrhovnom sudu radi rješavanja po izjavljenim revizijama) u nastalim okolnostima bio dužan prijaviti nedostatnost stečajne mase, sve sa ciljem da se buduće naplate ostalih obveza stečajne mase ne provode u skupim ovršnim postupcima već na način kako to u ovako iznimnim situacijama uređuje članak 295 SZ.

Na sjednici skupštine vjerovnika stečajnog dužnika održanoj 17. studenog 2020. stečajni upravitelj je ustrajao kod prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka. Za razliku od prvog prijedloga okolnosti su promijenjene utoliko što je u međuvremenu prodan suvlasnički dio nekretnina u k.o. Novigrad, te je na ime troškova postupka na račun stečajnog dužnika uplaćen iznos od oko 70.000,00 kn te s osnova nekretnina prodanih u ovršnom postupkom pred Općinskim sudom u Pazinu, Stalna služba u Bujama iznos od 157.444,50 kn, tako da je na dan 17. studenog 2020. na žiro računu stečajnog dužnika iznos od 280.351,88 kn. Dakle, ovaj iznos

dostatan je za podmirenje troškova stečajnog postupka, a oni se za sada odnose samo na troškove stečajnog upravitelja koji su priznati u iznosu od 41.403,01 kn. S tim u svezi otpala je osnova propisana odredbama članka 203. Stečajnog zakona.

Međutim, stečajna masa nije dostatna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, sve sukladno u spis dostavljenim izvješćima, detaljno opisanim u podnesku od 15. prosinca 2020.

Ovdje prije svega treba napomenuti da brisanje tuženika kao pravne osobe iz sudskog registra ima za posljedicu prekid parničnih i ovršnih postupaka po sili zakona. Međutim, takvi postupci se mogu nastaviti u odnosu na stečajnu masu koja ostaje iza brisanog dužnika.

Odredbom čl. 77. ZPP-a je propisano da stranka u postupku može biti svaka fizička i prava osoba (st. 1.), dok se posebnim propisima određuje tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba (st. 2.). Takav poseban propis je upravo Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 75/15, 104/17) koji u odredbi čl. 293. st. 4. propisuje da stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika. Takvim zakonskim uređenjem je zapravo propisano da se za račun te mase mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi.

Iz navedenih odredaba Stečajnog zakona je vidljivo da je sam Stečajni zakon stečajnoj masi (nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra) priznao stranačku sposobnost, odnosno *ius standi in iudicio* (čl. 77. st. 2. ZPP-a).

Odredbom čl. 289. st. 3. Stečajnog zakona je propisano da imovina koja se pronade nakon zaključenja stečajnog postupka jest stečajna masa i glede nje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Nakon provedbe naknadne diobe sud će donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka.

Pojam „pronađe imovinu koja ulazi u stečajnu masu“ ne obuhvaća samo onu imovinu za koju stečajni upravitelj nije znao, pa se iznenada pojavila, već i onu imovinu za koju su, u trenutku zaključenja, postojale takve okolnosti koje su sprječavale njeno unovčenje.

U ovom konkretnom slučaju, nije moguće predvidjeti kada će ovršni postupci pred općinskim sudovima biti dovršeni, pa se sve do njihovog pravomoćnog okončanja neće moći utvrditi koja će sredstva ući u stečajnu masu ili ne. Ako se u tim postupcima nekretnine prodaju i kupovna (barem u dijelu u kojem se odnosi na troškove unovčenja) prenese na račun stečajnog dužnika, neće biti nikakve prepreke da se provede naknadna dioba, temeljem čl. 289. st. 1. i čl. 291. SZ-a, bez obzira na to što je stečajni postupak obustavljen i zaključen pobijanim rješenjem.

Ovaj sud stoga zaključuje da su ispunjena oba uvjeta propisana odredbama čl. 204. st. 1. Stečajnog zakona i to:

- da je utvrđeno da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase

- da se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase

Naime, iako iz izvješća stečajnog upravitelja od 15. listopada 2020. proizlazi da stečajnu masu stečajnog dužnika čini 58 nekretnina koje nisu prodane na dražbi u ovršnim postupcima i 7.219.467,93 kn deponiranih na računima ovršnih sudova, to ne znači da je stečajna masa dostatna niti da će biti dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

Ovo stoga što su sve dužnikove nekretnine (osim k.č. 1223 upisana u z.k.ul.65 k.o. Kanfanar), pa tako i one koje su unovčene a kupovna još nije predana stečajnom sucu, opterećene različitim pravima, te su predmetom prodaje u ovršnim postupcima pred Općinskim sudom u Pazinu, Stalna služba u Poreču – Parenzo. Nakon što se unovči nekretnina na kojoj postoji različito pravo iz ostvarene kupovine najprije se namiruju troškovi unovčenja koji su u izravnoj vezi sa unovčenom nekretninom, a zatim troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmetne nekretnine, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, na način da se srazmjerno (ne u cijelosti) namiruju iz ostvarene kupovine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Obzirom na okolnost da su sve dužnikove nekretnine opterećene različitim pravima, dio nastalih troškova koji čine ostale obveze stečajne mase a u izravnoj su vezi sa pojedinom nekretninom koja još nije unovčena (komunalna naknada, trošak legalizacije) moći će se namiriti tek po njenom unovčenju odnosno pravomoćnom rješenju o namirenju.

S obzirom na to da vođenje stečajnog postupka zahtijeva i određene troškove (knjigovodstvo, podnošenje financijskih izvještaja i slično), sasvim je očito kako se obustavom i zaključenjem stečajnog postupka smanjuje daljnje opterećenje stečajne mase i povećava mogućnost namirenja vjerovnika, ako se utvrdi postojanje imovine koju je moguće unovčiti.

Odredbom čl. 207. SZ propisano je da će stečajni sudac, odmah nakon što stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu sa odredbom čl. 205. SZ, obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

Na temelju navedenoga, ovaj sud zaključuje da su ispunjeni uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka sukladno čl. 207. SZ-a, budući da je evidentno da nema sredstava za namirenje postojećih obveza stečajne mase, kao ni za namirenje obveze stečajne mase koja će dospjeti.

Ako se nakon obustave postupka pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, napose ako Općinski sud koji vodi ovršne postupke unovči nekretnine u ovršnim postupcima, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti, odrediti provođenje naknadne diobe stečajne mase i na odgovarajući način primijeniti odredbe čl. 199 st. 3., 200. i 201. SZ.

Temeljem gore navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja sukladno odredbi članka 207. stav 1. SZ.

Budući je odredbom članka 203. stavak 4. SZ propisano da stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti voditi postupke radi unovčenja imovine dužnika, valjalo je odlučiti kao pod točkom III. ovog rješenja.

Stečajni upravitelj je 15. prosinca 2020. sudu dostavio izvješća sukladno odredbi čl. 297. Stečajnog zakona te položio račun za svoju djelatnost. Budući da su ispunjeni uvjeti iz čl. 297. Stečajnog zakona, odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 24. prosinca 2020.

Sudac  
Damir Rabar

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

- Stečajnom upravitelju Gordanu Blagojeviću
- e-Oglasna ploča sudova
- Sudskom registru, nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb2f5-25b56**

Kontrolni broj: **07c82-61f2b-ca374**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.